

**НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ КОРАБЛЕБУДУВАННЯ
ІМЕНІ АДМІРАЛА МАКАРОВА**

Відділ акредитації та ліцензування

**АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ПРОВЕДЕННЯ ОПИТУВАНЬ 2026 РОКУ**

Опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти

Миколаїв 2026

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ПРОВЕДЕННЯ ОПИТУВАНЬ 2026 РОКУ
Опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти

Метод збору даних: Електронне анонімне анкетування за допомогою формалізованих анкет в Електронному кабінеті студента (<https://student.nuos.edu.ua/>).

Період проведення опитувань: 01.06.2026 – 15.06.2026.

Кількість респондентів: 280.

Мета дослідження: Вивчення думки внутрішніх стейкхолдерів (здобувачів вищої освіти ступеня бакалавра) щодо різних аспектів якості освітньої діяльності, умов навчання, студентоцентрованого підходу, прозорості оцінювання, академічної доброчесності та студентського самоврядування для подальшого коригування освітніх програм (ОП) та прийняття управлінських рішень.

РОЗДІЛ 1. МОНІТОРИНГ ДОТРИМАННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

Моніторинг спрямований на оцінку рівня обізнаності студентів щодо політики академічної доброчесності, виявлення типових порушень та оцінку ефективності заходів із їх запобігання.

Чи знайомі Ви з поняттям «академічна доброчесність» та відповідною політикою Університету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	95.4%
Ні	4.6%

95.4% студентів НУК знайомі з поняттям академічної доброчесності та політикою вишу

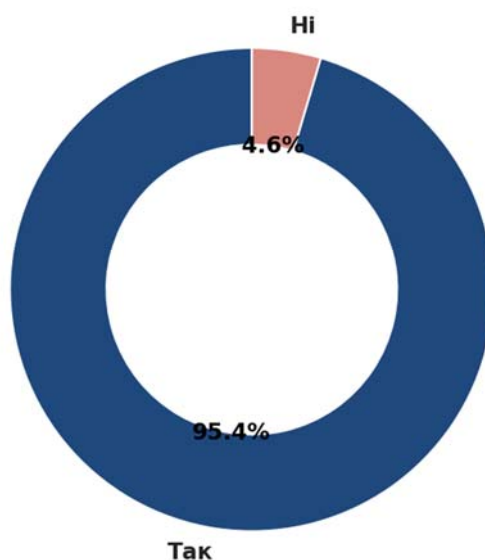


Рис. 1.1. Рівень обізнаності здобувачів бакалаврату щодо політики академічної доброчесності в НУК

З якими проявами академічної недоброчесності Ви зустрічались в Університеті найчастіше? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Не зустрічався з такими проявами	79.4%
Списування	13.7%
Академічний плагіат	12.2%
Необ'єктивне оцінювання	6.1%
Приписування авторства	6.1%

Як часто Ви стикаєтесь з академічною недоброчесністю у освітньому процесі?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ніколи	71.8%
Декілька разів за весь період навчання	25.2%
Часто	2.3%
Постійно	0.0%

Що, на Вашу думку, найчастіше спонукає студентів до порушень доброчесності?

Варіант відповіді	Частка (%)
Брак часу	49.6%
Страх перед відрахуванням	39.7%
Важко відповісти	30.5%
Незнання дисципліни	25.2%
Інше	13.7%

Чи знайомі Ви з поняттям «академічний плагіат» та правилами цитування?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, добре знайомий	53.4%
Чув, але не впевнений у правилах цитування	38.9%
Ні	6.1%

Чи знайомі Ви з процедурою перевірки на плагіат кваліфікаційних (дипломних) робіт?

Варіант відповіді	Частка (%)
Використовується спеціальна програма перевірки	53.4%
Важко відповісти	32.1%
Перевіряється керівником	13.0%
Не перевіряється	0.8%

Чи проводились для Вас заходи (семінари, тренінги) щодо роз'яснення принципів доброчесності?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	77.1%
Ні	22.1%

Які заходи Ви вважаєте найбільш дієвими для запобігання академічній недоброчесності?

Варіант відповіді	Частка (%)
Роз'яснювальна робота	58.0%
Важко відповісти	36.6%
Повторне вивчення дисципліни	21.4%
Публічне обговорення	15.3%
Суворі заходи до порушників (відрахування)	6.9%

Який вид академічної відповідальності, на Вашу думку, є найбільш дієвим?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повторне проходження оцінювання	82.4%
Позбавлення академічної стипендії	13.0%
Відрахування з університету	3.1%

Чи згодні Ви особисто дотримуватись всіх принципів академічної доброчесності надалі?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	89.3%
Важко відповісти	10.7%
Ні	0.0%

Висновок

- **Високий рівень обізнаності:** 95.4% респондентів заявили, що знайомі з поняттям «академічна доброчесність» та відповідною політикою НУК. При цьому 53.4% повністю знайомі з правилами цитування, тоді як 38.9% чули про них, але не впевнені в деталях.
- **Мінімальний рівень порушень:** Більшість опитаних (79.4%) взагалі не стикалися з проявами академічної недоброчесності в університеті. Лише 13.7% вказали на списування і 12.2% на плагіат. 71.8% студентів ніколи особисто не стикалися з цими явищами в навчальному процесі.
- **Причини порушень та запобігання:** Головними мотивами порушень студенти називають брак часу (49.6%) та страх відрахування (39.7%). При цьому 77.1% підтвердили, що для них проводилися навчальні семінари.
- **Інструменти контролю та відповідальності:** 53.4% знають, що їхні дипломні роботи проходять перевірку на плагіат через спецсофт. Найбільш дієвим заходом відповідальності 82.4% вважають повторне проходження оцінювання, а 89.3% висловили особисту готовність повністю дотримуватися принципів доброчесності.

РОЗДІЛ 2. ОЦІНКА ЯКОСТІ ТА ЗМІСТУ ОСВІТНЬОЇ ПРОГРАМИ (ОП)

Моніторинг оцінює логіку структури ОП, відповідність змісту вимогам ринку праці та задоволеність практичною підготовкою.

Чи вважаєте Ви структуру Вашої освітньої програми логічною, а послідовність вивчення дисциплін виправданою?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	67.9%
Радше так, ніж ні	28.2%
Ні	3.1%

Чи відповідає зміст програми сучасним вимогам ринку праці та Вашій майбутній професії?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю	77.1%
Частково	20.6%
Ні	1.5%

Чи задоволені Ви обсягом та якістю практичної підготовки (практики, лабораторні роботи)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повністю задоволений	72.5%
Частково	24.4%
Незадоволений	2.3%

Чи залучали Вас як партнера до обговорення змін в освітній програми (на зустрічах з гарантом або робочими групами)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні	55.7%
Важко відповісти	26.0%
Так	12.2%
Маю бажання долучитися	5.3%



Рис. 2.1. Рівень залученості здобувачів бакалаврату до обговорення змін та модернізації ОП

Чи знайомі Ви з проєктом освітньої програми, який оприлюднюється на сайті НУК перед його затвердженням?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	50.4%
Не знаю	29.0%
Ні	19.8%

Чи вважаєте Ви, що мета Вашої освітньої програми чітко сформульована та зрозуміла?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	78.6%
Частково	19.8%
Ні	0.8%

Чи забезпечує програма набуття Вами соціальних навичок (soft skills), необхідних для кар'єри?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	74.0%
Частково	21.4%
Ні	3.1%

Чи надана Вам реальна можливість вибору навчальних дисциплін в межах вибіркової складової навчального плану?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, є можливість вільного вибору	82.4%
Вибірковість є радше формальністю	14.5%
Ні	2.3%

Чи відповідає обрана форма навчання (денна, заочна, дистанційна) Вашим очікуванням?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	73.3%
Радше так, ніж ні	21.4%
Радше ні, ніж так	3.8%
Однозначно ні	0.8%

Висновок

- **Логічність та актуальність структури:** **96.2%** студентів вважають структуру програми логічною (позитивно оцінили «Так» – **67.9%**, «Радше так» – **28.2%**). Високу затребуваність на ринку праці відзначили **77.1%** респондентів.
- **Якість практики та ясність цілей:** Цілі програми зрозумілі та чітко сформульовані для **78.6%** респондентів. Практичною підготовкою задоволені **72.5%** опитаних (частково – **24.4%**).
- **Можливість вибору та форми навчання:** Можливість вільного вибору дисциплін (не менше 25% обсягу) підтвердили **82.4%** студентів. Очікуванням від обраної форми навчання відповідають відповіді **94.7%** учасників (показник задоволеності «Однозначно так» – **73.3%**).
- **Дефіцит партнерства при змінах ОП:** Виявлено слабе залучення студентів до безпосередньої модернізації програми: **55.7%** вказали, що не залучалися до обговорення змін з гарантом, а **25.9%** вагалися з відповіддю. При цьому **50.4%** знайомі з публікацією проєктів ОП на сайті.

РОЗДІЛ 3. РЕАЛІЗАЦІЯ СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНОГО ПІДХОДУ

Досліджується дотримання принципів взаємної поваги, індивідуальної траєкторії навчання та свободи висловлення думок.

Чи відчуваєте Ви себе центральною фігурою освітнього процесу, чия думка враховується?

Варіант відповіді	Частка (%)
Радше так, ніж ні	44.7%
Однозначно так	31.6%
Радше ні, ніж так	15.8%
Однозначно ні	6.1%

Чи відчуваєте Ви взаємоповагу у відносинах між Вами та викладачами?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	74.6%
Радше так, ніж ні	21.9%
Радше ні, ніж так	1.8%
Однозначно ні	0.9%

Чи отримуєте Ви достатньо консультацій від куратора або гаранта щодо формування траєкторії навчання?

Варіант відповіді	Частка (%)
Завжди достатньо	86.8%
Інколи	8.8%
Ні	3.5%

Оцініть рівень Вашої завантаженості самостійною роботою:

Варіант відповіді	Частка (%)
Оптимальна	78.1%
Надмірна завантаженість	21.1%
Недостатня	0.0%

Чи вистачає Вам часу на виконання завдань для самостійної роботи?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, цілком вистачає	55.3%
Частково вистачає	37.7%
Не вистачає	6.1%

Чи надається Вам можливість вільно висловлювати власну думку, навіть якщо вона не збігається з думкою викладача?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, завжди	74.6%
Інколи	21.1%
Ні	2.6%

Чи залучають Вас викладачі до вибору методів проведення занять (дискусії, кейси тощо)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, постійно	46.5%
Інколи	45.6%
Ні	7.0%

Чи надавали Ви пропозиції щодо організації навчання (наприклад, зміни в розкладі)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні	55.3%
Так	35.1%
Ні, але хотів би / хотіла б	8.8%

Чи задоволені Ви загальною методикою викладання навчальних дисциплін?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повністю задоволений	66.7%
Радше задоволений	29.8%
Радше не задоволений	2.6%
Незадоволений	0.0%

Як Ви оцінюєте якість організації самостійної роботи студентів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Високий рівень	67.5%
Середній рівень	27.2%
Важко відповісти	3.5%
Низький рівень	0.9%

Висновок

- **Суб'єктність студента:** 76.3% бакалаврів відчують себе «центральною фігурою» навчального процесу (позиції «Так, однозначно» – 31.6%, «Швидше так» – 44.7%). Взаємоповагу до викладачів відчують 96.5% студентів (з них 74.6% відповіли «Однозначно так»).
- **Академічна свобода думок та методів:** Можливість вільно висловлювати свою думку підтвердили 95.6% респондентів (74.6% завжди, 21.1% іноді). 92.1% зазначають, що викладачі залучають їх до вибору методів роботи на парах.
- **Навантаження та кураторська підтримка:** Консультації кураторів щодо траєкторії навчання вважають достатніми 86.8% студентів. Навантаження самостійною роботою оцінюється як оптимальне у 78.1% студентів; часу на виконання повністю вистачає 55.3% опитаних.
- **Зворотний зв'язок щодо організації навчання:** Методикою викладання в цілому задоволені 96.5% респондентів, а організацію самостійної роботи високо оцінили 67.5%. Проте, 55.3% студентів жодного разу не подавали пропозицій щодо зміни навчального процесу.

РОЗДІЛ 4. ЯКІСТЬ ВИКЛАДАННЯ ТА ОСВІТНЄ СЕРЕДОВИЩЕ

Секція оцінює володіння викладачами інноваційними методиками, а також стан інфраструктури та безпеки.

Чи використовують викладачі сучасні інтерактивні методики та мультимедійні засоби?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, постійно	77.0%
Частково	22.2%
Ні	0.7%

Чи використовують викладачі під час занять актуальну наукову інформацію та власні дослідження?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	63.7%
Радше так, ніж ні	32.6%
Радше ні, ніж так	2.2%
Однозначно ні	0.0%

Чи відчуваєте Ви, що навчання стимулює Вас до самостійної науково-дослідної роботи?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	51.9%
Частково	41.5%
Ні	5.9%

Чи демонструють викладачі високу культуру мовлення та етику поведінки?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	74.1%
Радше так, ніж ні	24.4%
Радше ні, ніж так	0.7%
Однозначно ні	0.0%

Чи дотримуються викладачі розкладу занять та вчасного початку консультацій?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, завжди	63.0%
Інколи трапляються відхилення	35.6%
Часто не дотримуються	0.7%

Чи вважаєте Ви освітнє середовище НУК безпечним для Вашого життя та здоров'я?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	71.1%
Важко відповісти	25.9%
Ні	2.2%

Чи задоволені Ви рівнем інклюзивності (доступності приміщень) в Університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	45.9%
Важко відповісти	26.7%
Частково	23.0%
Ні	3.7%

Чи забезпечує Університет вільний доступ до Інтернету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю забезпечує	54.8%
Частково	39.3%
Ні	5.2%

Чи викликають викладачі у Вас щирий інтерес до вивчення своєї дисципліни?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, завжди	76.3%
Інколи	20.0%
Рідко	3.7%
Ніколи	0.0%

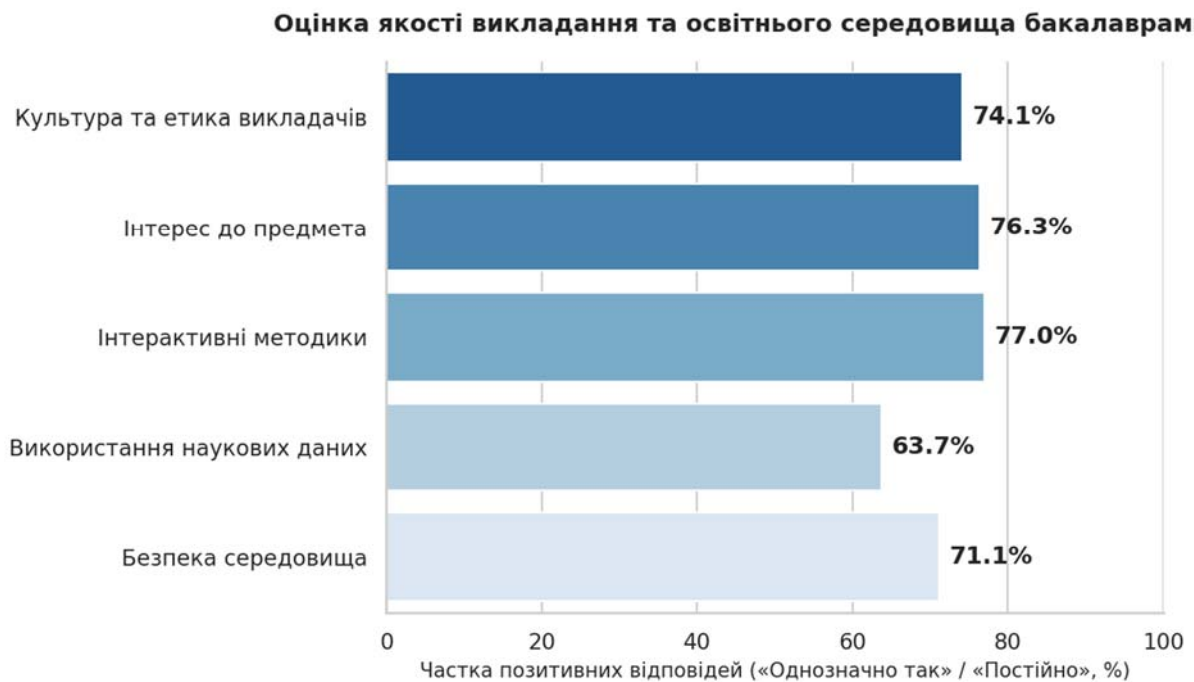


Рис. 4.1. Оцінка якості викладання та освітнього середовища бакалаврами НУК

Висновок

- **Інновації та мотивація навчання:** 77.0% респондентів підтвердили постійне використання інтерактивних технологій та мультимедіа. 96.3% зазначають, що викладачі спираються на актуальні наукові дослідження. Інтерес до вивчення свого предмета викладачі здатні викликати у 96.3% опитаних (76.3% – завжди).
- **Етика та професіоналізм викладачів:** Винятково високу етику поведінки та культуру мовлення викладачів відзначають 98.5% бакалаврів (з них «Однозначно так» – 74.1%). Розклад занять стабільно дотримується, згідно з відповідями 63.0% («Так, завжди»).
- **Безпека та інфраструктура:** Безпечним освітнє середовище вважають 71.1% опитаних, хоча 25.9% вагалися з відповіддю. Вільним доступом до мережі Інтернет повністю забезпечені 54.8% студентів (частково – 39.3%).
- **Розвиток наукового потенціалу та інклюзія:** Стимулювання до науково-дослідної роботи відчують 51.9% студентів. Рівнем інклюзивності інфраструктури задоволені 45.9% студентів (частково – 23.0%), але значна частина (26.7%) вагалися з оцінкою.

РОЗДІЛ 5. ПРОЗОРІСТЬ ОЦІНЮВАННЯ ТА МЕХАНІЗМИ ПІДТРИМКИ СТУДЕНТІВ

Аналіз спрямований на оцінку інформованості про форми контролю, прозорість накопичення балів та психологічну підтримку.

Чи ознайомлюють Вас викладачі з критеріями оцінювання на першому ж занятті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Завжди	54.3%
У більшості випадків	44.1%
Рідко	1.6%
Ніколи	0.0%

Чи зрозуміла і прозора для Вас система накопичення балів протягом семестру?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю зрозуміла	88.2%
Частково зрозуміла	11.8%
Ні	0.0%

Чи відповідають форми контрольних заходів (іспити, тести, тощо) змісту робочої програми дисципліни?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	95.3%
Частково	4.7%
Ні	0.0%

Чи отримуєте Ви від викладачів детальний коментар (фідбек) щодо Ваших помилок після контролю?

Варіант відповіді	Частка (%)
Завжди	61.4%
Інколи	33.1%
Рідко	3.9%
Ніколи	1.6%

Чи доводять викладачі інформацію про графік проведення заліків та екзаменів заздалегідь?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, на першому занятті	73.2%
Перед самим контролем	24.4%
Ні	0.8%

Чи зрозуміла Вам процедура та терміни подачі апеляції на результати оцінювання?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю зрозуміла	52.8%
Чув, але деталей не знаю	34.6%
Ні	6.3%
Важко відповісти	6.3%

Чи задоволені Ви рівнем підтримки Вашого ментального здоров'я (робота психолога)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Не звертався / зверталась	57.5%
Так	33.1%
Частково	8.7%
Ні	0.0%

Чи достатньо Ви отримуєте інформаційної підтримки через Електронний кабінет студента?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю	72.4%
Частково	22.0%
Ні	5.5%

Оцініть рівень консультативної допомоги куратора Вашої групи:

Варіант відповіді	Частка (%)
Високий	72.4%
Достатній	22.0%
Важко відповісти	4.7%
Низький рівень	0.8%

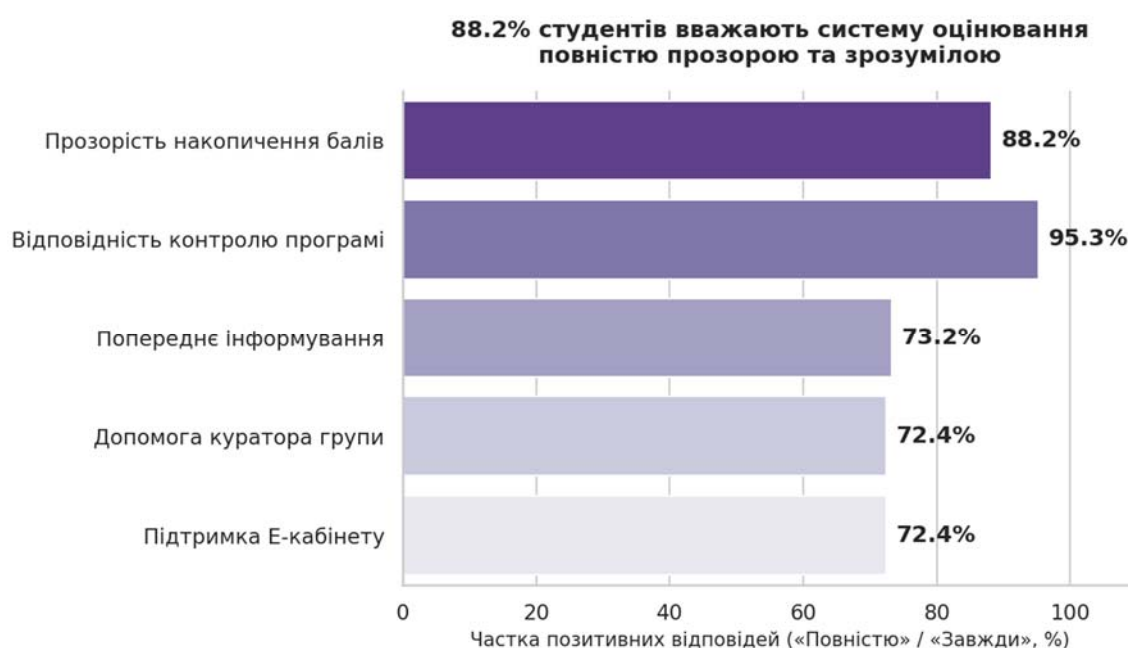


Рис. 5.1. Оцінка прозорості оцінювання та системи накопичення балів здобувачами бакалаврату

Висновок

- **Своєчасне інформування про контроль:** 98.4% студентів заявили, що викладачі знайомлять їх з критеріями оцінювання (завжди – 54.3%, у більшості випадків – 44.1%). Графік іспитів доводиться заздалегідь у 97.6% бакалаврів (73.2% – на першому занятті).
- **Прозорість балів та форм контролю:** 88.2% респондентів повністю розуміють правила накопичення балів протягом семестру. Відповідність іспитів змісту програми підтверджують 95.3% студентів.
- **Фідбек викладачів:** Постійний якісний зворотний зв'язок (коментарі до оцінок) отримують 61.4% опитаних, інколи – 33.1%.
- **Апеляція та електронні сервіси:** Процедура апеляції зрозуміла 52.8% студентів, тоді як 34.6% знають про неї лише поверхнево. Інформаційну підтримку Електронного кабінету («student.nuos.edu.ua») вважають повністю достатньою 72.4% бакалаврів. Допомогу куратора високо оцінили 72.4% студентів, а підтримку ментального здоров'я – 33.1% (більшість – 57.5% – не мали потреби або не зверталися).

РОЗДІЛ 6. ОБ'ЄКТИВНІСТЬ ОЦІНЮВАННЯ ТА ЗАПОБІГАННЯ КОНФЛІКТУ ІНТЕРЕСІВ

Оцінює сприйняття неупередженості контролю знань, наявності корупційних ризиків та знання процедур вирішення конфліктів.

Чи є, на Вашу думку, правила оцінювання результатів навчання зрозумілими та доступними?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	71.9%
Скоріше так	24.7%
Ні	1.4%
Скоріше ні	1.4%
Важко відповісти	0.7%

Вкажіть, хто найчастіше надає Вам інформацію про процедуру контрольних заходів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Викладач дисципліни	50.7%
Куратор	21.2%
Староста групи	21.2%
Важко відповісти	6.8%
Гарант ОП	0.0%

Чи була під час складання екзаменів забезпечена належна процедура проведення контролю знань (присутність комісії, дотримання правил оцінювання тощо)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	71.2%
Скоріше так	19.9%
Важко відповісти	6.2%
Ні	1.4%
Скоріше ні	1.4%

Чи відомі Вам реальні випадки подачі апеляційних заяв студентами університету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Важко відповісти / Не цікавився	48.6%
Ні	44.5%
Так	6.2%

Чи вважаєте Ви оцінювання Ваших знань з боку екзаменаторів завжди об'єктивним?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	91.8%
Не завжди	7.5%
Ні	0.7%

Чи відомі Вам процедури запобігання конфлікту інтересів при складанні іспитів (заліків)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Не знаю	43.2%
Так	30.8%
Ні	26.0%

43.2% бакалаврів не знають процедур запобігання конфлікту інтересів при іспитах

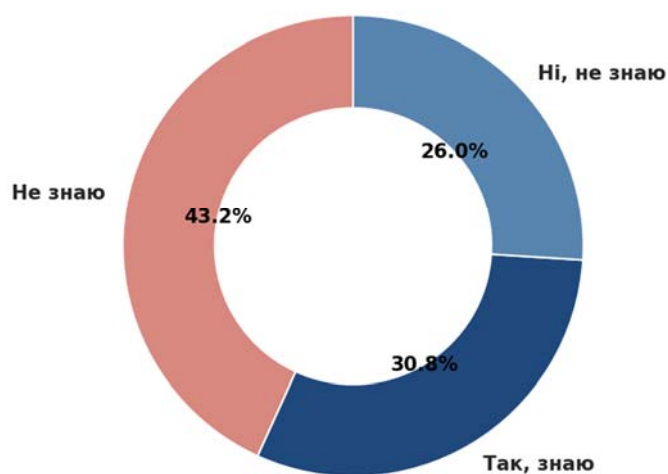


Рис. 6.1. Рівень обізнаності здобувачів бакалаврату щодо запобігання конфлікту інтересів

Чи відомі Вам випадки корупції в Університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні	87.0%
Важко відповісти	9.6%
Так	3.4%

Чи стикалися Ви з випадками дискримінації або булінгу в НУК?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні, не стикався	91.8%
Важко відповісти	4.8%
Так (булінг/утиск честі)	2.7%
Так (дискримінація за гендерною/віковою ознакою)	0.7%

Через які канали Ви можете анонімно повідомити про конфліктну ситуацію? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Електронна пошта Університету	35.6%
Скринька довіри	34.9%
Важко відповісти	31.5%
Не знаю таких каналів	30.1%
Звернення до Комісії з етики	15.1%

До кого Ви звернетесь у першу чергу у разі виникнення проблем у навчанні?

Варіант відповіді	Частка (%)
До куратора групи	71.9%
До завідувача кафедри	16.4%
До представників студентського самоврядування	8.2%
До гаранта ОП	2.7%
До директора інституту	0.7%

Висновок

- **Об'єктивність викладачів:** Високий рівень довіри до оцінювання – **91.8%** студентів вважають його абсолютно об'єктивним (лише **7.5%** вказали «не завжди»). Наявність регламентованих комісій та процедур на іспитах підтвердили **91.1%** (з них «Так» – **71.2%**, «Скоріше так» – **19.9%**).
- **Корупція та дискримінація зведені до мінімуму:** Про повну відсутність випадків корупції заявили **87.0%** опитаних. Булінг або дискримінацію заперечують **91.8%** студентів.
- **Канали анонімних звернень:** Найзручнішим каналом зв'язку при конфліктах студенти вважають електронну пошту ЗВО (**35.6%**) та фізичну «Скриньку довіри» (**34.9%**). Не знають про подібні канали **30.1%** опитаних.
- **Захист прав та апеляція:** Із реальною практикою подання апеляцій майже ніхто не знайомий – **48.6%** не цікавилися, а **44.5%** відповіли негативно. Процедури конфлікту інтересів щодо призначення екзаменаторів не знайомі для **43.2%** бакалаврів. Першою інстанцією за проблем у навчанні студенти бачать куратора групи (**71.9%**), значно менше – завідувача кафедрою (**16.4%**).

РОЗДІЛ 7. ОЦІНКА ЯКОСТІ РОБОТИ СТУДЕНТСЬКОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА СТУДЕНТСЬКОГО ЖИТТЯ

Аналіз присвячений якості позанавчальної активності, роботі Студентської ради та інфраструктури.

Чи знаєте ви, як звернутися до представників студентської ради НУК для вирішення конфліктних ситуацій або захисту своїх інтересів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, знаю алгоритм і контакти	56.0%
Знаю загалом, але не маю прямих контактів	31.0%
Ні, не знаю	12.9%

Як ви оцінюєте ефективність роботи студентського самоврядування в університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Висока (реально допомагають та представляють інтереси студентів)	56.0%
Середня (робота ведеться, але мене це мало стосується)	42.2%
Низька (не бачу результатів їхньої діяльності)	0.9%

Чи достатньо в університеті сучасних зон для відпочинку та неформального спілкування (лаунж-зон, коворкінгів, просторів із кавовими апаратами)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, цілком вистачає	46.6%
Є, але хотілося б більше просторів або їхнього оновлення	37.9%
Катастрофічно не вистачає	13.8%

Яких елементів інфраструктури в корпусах чи гуртожитках вам зараз бракує найбільше? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Швидкісний Wi-Fi у холах та зонах відпочинку	44.8%
Інше	37.1%
Місця для відпочинку між парами	32.8%
Розетки / місця для зарядки гаджетів	28.4%
Зони для командної роботи	25.0%
Доступна кава / снеки	25.0%
Спортивні або рекреаційні простори	15.5%

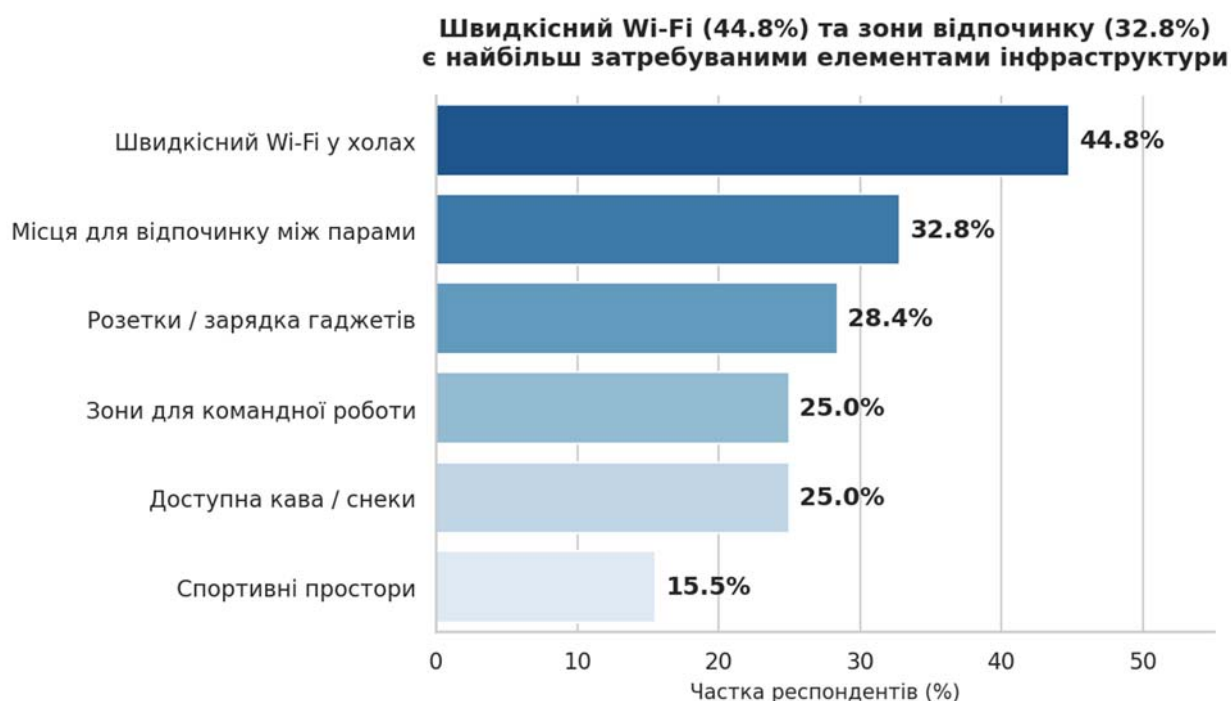


Рис. 7.1. Рейтинг інфраструктурних запитів здобувачів бакалаврату НУК

Чи задоволені ви якістю та форматом позанавчальних заходів? (фестивалі, спортивні турніри, інтелектуальні ігри тощо)

Варіант відповіді	Частка (%)
Повністю задоволений(-а)	43.1%
Заходи цікаві, але бракує часу на їх відвідування	43.1%
Не задоволений(-а), хотілося б інших форматів	0.0%
Не цікавлюся студентським дозвіллям	12.9%

Які напрямки активностей від студентської ради для вас зараз є найактуальнішими? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Освітні тренінги та розвиток soft skills	53.4%
Розважальні та культурні заходи	41.4%
Кар'єрні заходи та зустрічі з роботодавцями	37.9%
Соціальні, волонтерські та громадські проєкти	33.6%
Ініціативи для покращення умов навчання	31.0%
Психологічна підтримка	27.6%
Спортивні та кіберспортивні турніри	23.3%

Наскільки ви відчуваєте, що думка студентів враховується адміністрацією університету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повністю враховується	56.0%
Частково враховується	25.9%
Важко відповісти	12.9%
Майже не враховується	5.2%

Чи достатньо студентів інформують про заходи, можливості та діяльність студентського самоврядування?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, інформації достатньо	71.6%
Іноді пропускаю важливі новини	19.0%
Взагалі не слідкую	6.0%
Інформації недостатньо	3.4%

Через які канали вам найзручніше отримувати інформацію? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Telegram	89.7%
Старости академічних груп	44.0%
Сайт університету	31.9%
Instagram	11.2%
Інше	8.6%
TikTok	5.2%

Чи хотіли б ви брати активнішу участь у студентському житті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Можливо	62.1%
Так	19.8%
Ні	18.1%

Чи відчуваєте ви підтримку студентського самоврядування у вирішенні студентських проблем?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, у більшості випадків	39.7%
Не звертався(-лася)	34.5%
Частково	22.4%
Ні	3.4%

Як часто ви берете участь у студентських заходах?

Варіант відповіді	Частка (%)
Дуже рідко	42.2%
Іноді	28.4%
Ніколи	23.3%
Регулярно	6.0%

Що найчастіше заважає вам брати участь у заходах? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Брак часу	73.3%
Незручний час проведення	25.9%
Інше	23.3%
Не маю компанії	14.7%
Недостатньо інформації	11.2%
Нецікаві формати	10.3%
Не цікавлюся студентським життям	7.8%

Які формати заходів вам найбільше подобаються? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Вечірки та фестивалі	37.1%
Квести та інтерактиви	35.3%
Благодійні акції	33.6%
Тренінги та воркшопи	32.8%
Кіновечори	29.3%
Виїзні заходи / табори	26.7%
Турніри та змагання	25.9%
Networking та знайомства	25.0%

Чи хотіли б ви бачити більше студентських ініціатив щодо: (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Працевлаштування та стажувань	59.5%
Осучаснення навчальних просторів	42.2%
Психологічної підтримки	27.6%
Волонтерства	24.1%
Інклюзивності та доступності	23.3%
Покращення умов у гуртожитках	19.0%
Академічної доброчесності	12.9%

Як ви оцінюєте атмосферу студентського життя в університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Скоріше позитивна	41.4%
Дуже позитивна	40.5%
Нейтральна	15.5%
Скоріше негативна	1.7%
Негативна	0.0%

Чи достатньо в університеті можливостей для самореалізації студентів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	56.9%
Частково	36.2%
Ні	5.2%

Наскільки ви пишаєтеся тим, що є студентом НУК?

Варіант відповіді	Частка (%)
Дуже пишаюся	57.8%
Скоріше пишаюся	28.4%
Нейтрально ставлюся	12.9%
Скоріше не пишаюся	0.9%

Висновок

- **Авторитет Студради:** **56.0%** респондентів високо оцінюють ефективність студентського самоврядування, відзначаючи реальну допомогу та представництво інтересів. **56.0%** знають алгоритм і прямі контакти для звернення.
- **Гордість за університет та атмосфера:** Високий рівень корпоративної гордості – **86.2%** пишаються тим, що є студентами НУК (із них **57.8%** «дуже пишаються»). Загальну атмосферу студентського життя позитивно вважають **81.9%** опитаних.
- **Інформаційне поле та активність:** Основне джерело новин для студентів – Telegram (**89.7%**), а також старости академічних груп (**44.0%**). **71.6%** опитаних поінформовані повною мірою. При цьому залученість у заходи залишається помірною: **42.2%** беруть участь «дуже рідко», а **23.3%** «ніколи». Основна перешкода – брак часу (**73.3%**).
- **Пріоритети розвитку та інфраструктурні прогалини:** Головні запити бакалаврів до Студради – тренінги з розвитку soft skills (**53.4%**), кар'єрні заходи з роботодавцями (**37.9%**) та культурні події (**41.4%**). В інфраструктурі найгостріше бракує стабільного Wi-Fi у холах (**44.8%**), місць для зарядки гаджетів (**28.4%**) та комфортних зон відпочинку між парами (**32.8%**). **56.0%** студентів вважають, що їхня думка повністю враховується керівництвом ЗВО.

ЗАГАЛЬНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ

На основі системного аналізу анкет рекомендується реалізувати такі кроки:

1. Посилення партнерства у перегляді ОП:

- Рекомендувати гарантам ОП систематизувати залучення здобувачів до обговорення та перегляду освітніх програм.
- Реалізувати процедуру рецензування ОП студентами через Електронний кабінет.

2. Популяризація інструментів боротьби з недоброчесністю та процедур захисту прав:

- Проводити цільові інтерактивні Вебінари з академічного правопису.
- Розробити коротку візуальну пам'ятку (інфографіку) щодо процедур запобігання конфлікту інтересів та порядку подання апеляцій, розмістивши її в Електронному кабінеті.

3. Розвиток освітнього середовища та інфраструктури:

- Забезпечити безперебійне Wi-Fi покриття у коридорах та рекреаційних зонах навчальних корпусів та обладнати навчальні холи розетками для заряджання гаджетів.
- Модернізувати лаунж-зони та місця неформального спілкування.

4. Інтеграція Студради в академічне та кар'єрне життя:

- Змістити фокус позанавчальної роботи Студради на розвиток soft skills та кар'єрні зустрічі з представниками бізнесу.