

**НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ КОРАБЛЕБУДУВАННЯ
ІМЕНІ АДМІРАЛА МАКАРОВА**

Відділ акредитації та ліцензування

**АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ПРОВЕДЕННЯ ОПИТУВАНЬ 2026 РОКУ**

Опитування здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти

Миколаїв 2026

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ПРОВЕДЕННЯ ОПИТУВАНЬ 2026 РОКУ
Опитування здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти

Метод збору даних: Електронне анонімне анкетування за допомогою формалізованих анкет в Електронному кабінеті студента (<https://student.nuos.edu.ua/>).

Період проведення опитувань: 01.06.2026 – 15.06.2026.

Кількість респондентів: 48.

Мета дослідження: Вивчення думки внутрішніх стейкхолдерів щодо різних аспектів якості освітньої діяльності, умов навчання, студентоцентрованого підходу, прозорості оцінювання, академічної доброчесності та студентського самоврядування для подальшого коригування освітніх програм (ОП) та прийняття управлінських рішень.

РОЗДІЛ 1. МОНІТОРИНГ ДОТРИМАННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

Моніторинг спрямований на оцінку рівня обізнаності студентів щодо політики академічної доброчесності, виявлення типових порушень та оцінку ефективності заходів із їх запобігання.

1. Чи знайомі Ви з поняттям «академічна доброчесність» та відповідною політикою Університету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	100.0%
Ні	0.0%

Чи знайомі Ви з поняттям «академічна доброчесність»?
(Здобувачі третього рівня - PhD, n = 6)

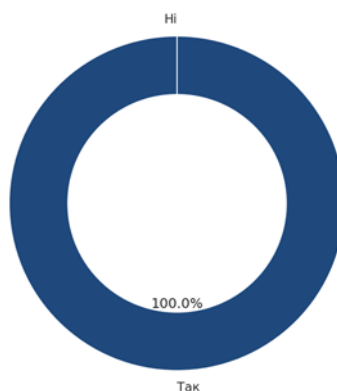


Рис. 1.1. Рівень обізнаності здобувачів третього рівня із політикою академічної доброчесності в НУК

2. З якими проявами академічної недоброчесності Ви зустрічались в Університеті найчастіше? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Не зустрічався з такими проявами	100.0%
Академічний плагіат	0.0%
Списування	0.0%
Приписування авторства	0.0%
Необ'єктивне оцінювання	0.0%

3. Як часто Ви стикаєтесь з академічною недоброчесністю у освітньому процесі?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ніколи	100.0%
Декілька разів за весь період навчання	0.0%
Часто	0.0%
Постійно	0.0%

4. Що, на Вашу думку, найчастіше спонукає студентів до порушень доброчесності? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Брак часу	50.0%
Незнання дисципліни	16.7%
Страх перед відрахуванням	16.7%
Інше	16.7%
Важко відповісти	0.0%

5. Чи знайомі Ви з поняттям «академічний плагіат» та правилами цитування?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, добре знайомий	66.7%
Чув, але не впевнений у правилах цитування	33.3%
Ні	0.0%

6. Чи знайомі Ви з процедурою перевірки на плагіат кваліфікаційних (дипломних) робіт?

Варіант відповіді	Частка (%)
Використовується спеціальна програма перевірки	100.0%
Перевіряється керівником	0.0%
Не перевіряється	0.0%
Важко відповісти	0.0%

7. Чи проводились для Вас заходи (семінари, тренінги) щодо роз'яснення принципів доброчесності?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	50.0%
Ні	50.0%

8. Які заходи Ви вважаєте найбільш дієвими для запобігання академічній недоброчесності? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Роз'яснювальна робота	66.7%
Повторне вивчення дисципліни	50.0%
Публічне обговорення	16.7%
Суворі заходи до порушників (відрахування)	16.7%
Важко відповісти	0.0%

9. Який вид академічної відповідальності, на Вашу думку, є найбільш дієвим?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повторне проходження оцінювання	66.7%
Позбавлення академічної стипендії	16.7%
Відрахування з університету	16.7%

10. Чи згодні Ви особисто дотримуватись всіх принципів академічної доброчесності надалі?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	83.3%
Важко відповісти	16.7%
Ні	0.0%

Висновок

- **Абсолютна обізнаність:** 100% опитаних аспірантів (PhD) повністю знайомі з поняттям академічної доброчесності та внутрішніми регламентами НУК.
- **Чистота середовища:** Краще написати: 100% респондентів зазначили, що не зустрічалися із зазначеними в анкеті проявами академічної недоброчесності.
- **Ключовий дефіцит:** Брак часу (50.0%) та незнання дисципліни (16.7%) визначені як основні фактори ризику для порушення етичних норм.
- **Перевірка робіт:** 100% аспірантів впевнені та знають, що їхні наукові праці проходять обов'язкову перевірку через спеціалізоване програмне забезпечення.

РОЗДІЛ 2. ОЦІНКА ЯКОСТІ ТА ЗМІСТУ ОСВІТНЬОЇ ПРОГРАМИ (ОП)

Моніторинг оцінює логіку структури ОП, відповідність змісту вимогам ринку праці та задоволеність практичною підготовкою.

1. Чи вважаєте Ви структуру Вашої освітньої програми логічною, а послідовність вивчення дисциплін виправданою?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	55.6%
Радше так, ніж ні	44.4%
Ні	0.0%

Чи залучали Вас як партнера до обговорення змін в ОП?
(Здобувачі третього рівня - PhD, n = 9)



Рис. 2.1. Рівень партнерського залучення здобувачів третього рівня (PhD) до модернізації ОП

2. Чи відповідає зміст програми сучасним вимогам ринку праці та Вашій майбутній професії?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю	55.6%
Частково	44.4%
Ні	0.0%

3. Чи задоволені Ви обсягом та якістю практичної підготовки (практики, лабораторні роботи)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повністю задоволений	77.8%
Частково	22.2%
Незадоволений	0.0%

4. Чи залучали Вас як партнера до обговорення змін в освітній програмі (на зустрічах з гарантом або робочими групами)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні	66.7%
Так	22.2%
Маю бажання долучитися	0.0%
Важко відповісти	11.1%

5. Чи знайомі Ви з проєктом освітньої програми, який оприлюднюється на сайті НУК перед його затвердженням?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	44.4%
Ні	33.3%
Не знаю	22.2%

6. Чи вважаєте Ви, що мета Вашої освітньої програми чітко сформульована та зрозуміла?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	88.9%
Частково	11.1%
Ні	0.0%

7. Чи забезпечує програма набуття Вами соціальних навичок (soft skills), необхідних для кар'єри?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	55.6%
Частково	44.4%
Ні	0.0%

8. Чи надана Вам реальна можливість вибору навчальних дисциплін в межах вибіркової складової навчального плану?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, є можливість вільного вибору	88.9%
Вибірковість є радше формальністю	11.1%
Ні	0.0%

9. Чи відповідає обрана форма навчання (денна, заочна, дистанційна) Вашим очікуванням?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	66.7%
Радше так, ніж ні	22.2%
Радше ні, ніж так	11.1%
Однозначно ні	0.0%

Висновок

- **Логіка та зміст:** 100% аспірантів позитивно оцінили структуру ОП («Так» - 55.6%, «Радше так» - 44.4%), вважаючи її змістовно логічною та послідовною.
- **Професійна вибірковість:** 88.9% респондентів підтвердили реальну можливість вільного вибору дисциплін обсягом не менше 25% навчального плану.
- **Критична слабкість залучення:** 66.7% здобувачів третього рівня освіти жодного разу не залучалися Гарантами чи кафедрою як партнери до перегляду та модернізації ОП.

РОЗДІЛ 3. РЕАЛІЗАЦІЯ СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНОГО ПІДХОДУ

Оцінюється рівень дотримання принципів академічної свободи здобувача, взаємоповаги у відносинах з професорсько-викладацьким складом та завантаженості.

1. Чи відчуваєте Ви себе центральною фігурою освітнього процесу, чия думка враховується?

Варіант відповіді	Частка (%)
Радше так, ніж ні	66.7%
Однозначно так	16.7%
Радше ні, ніж так	16.7%
Однозначно ні	0.0%

Чи відчуваєте себе центральною фігурою освітнього процесу?
(Здобувачі третього рівня - PhD, n = 6)



Рис. 3.1. Сприйняття аспірантами (PhD) реалізації засад студентоцентрованого підходу в НУК

2. Чи відчуваєте Ви взаємоповагу у відносинах між Вами та викладачами?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	66.7%
Радше так, ніж ні	33.3%
Радше ні, ніж так	0.0%
Однозначно ні	0.0%

3. Чи отримуєте Ви достатньо консультацій від куратора або гаранта щодо формування траєкторії навчання?

Варіант відповіді	Частка (%)
Завжди достатньо	83.3%
Інколи	16.7%
Ні	0.0%

4. Оцініть рівень Вашої завантаженості самостійною роботою:

Варіант відповіді	Частка (%)
Оптимальна	100.0%
Надмірна завантаженість	0.0%
Недостатня	0.0%

5. Чи вистачає Вам часу на виконання завдань для самостійної роботи?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, цілком вистачає	66.7%
Частково вистачає	33.3%
Не вистачає	0.0%

6. Чи надається Вам можливість вільно висловлювати власну думку, навіть якщо вона не збігається з думкою викладача?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, завжди	100.0%
Інколи	0.0%
Ні	0.0%

7. Чи залучають Вас викладачі до вибору методів проведення занять (дискусії, кейси тощо)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Інколи	83.3%
Так, постійно	16.7%
Ні	0.0%

8. Чи надавали Ви пропозиції щодо організації навчання (наприклад, зміни в розкладі)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні	66.7%
Так	33.3%
Ні, але хотів би / хотіла б	0.0%

9. Чи задоволені Ви загальною методикою викладання навчальних дисциплін?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повністю задоволений	50.0%
Радше задоволений	50.0%
Радше не задоволений	0.0%
Незадоволений	0.0%

10. Як Ви оцінюєте якість організації самостійної роботи студентів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Високий рівень	50.0%
Середній рівень	33.3%
Низький рівень	16.7%
Важко відповісти	0.0%

Висновок

- **Взаємна повага та свобода:** 100% респондентів відчують взаємоповагу у відносинах із викладачами, а 100% підтвердили наявність можливості вільно висловлювати власну думку на заняттях.
- **Рівень суб'єктності:** 83.3% аспірантів відчують себе центральною фігурою освітнього процесу (позиції «Радше так» та «Однозначно так»).
- **Самостійне навантаження:** 100% опитаних оцінили завантаженість самостійною роботою як оптимальну, при цьому 66.7% повністю вистачає часу на якісне виконання завдань.

РОЗДІЛ 4. ЯКІСТЬ ВИКЛАДАННЯ ТА ОСВІТНЄ СЕРЕДОВИЩЕ

Секція оцінює володіння викладачами інноваційними методиками, а також стан інфраструктури та безпеки.

1. Чи використовують викладачі сучасні інтерактивні методики та мультимедійні засоби?

Варіант відповіді	Частка (%)
Частково	62.5%
Так, постійно	37.5%
Ні	0.0%

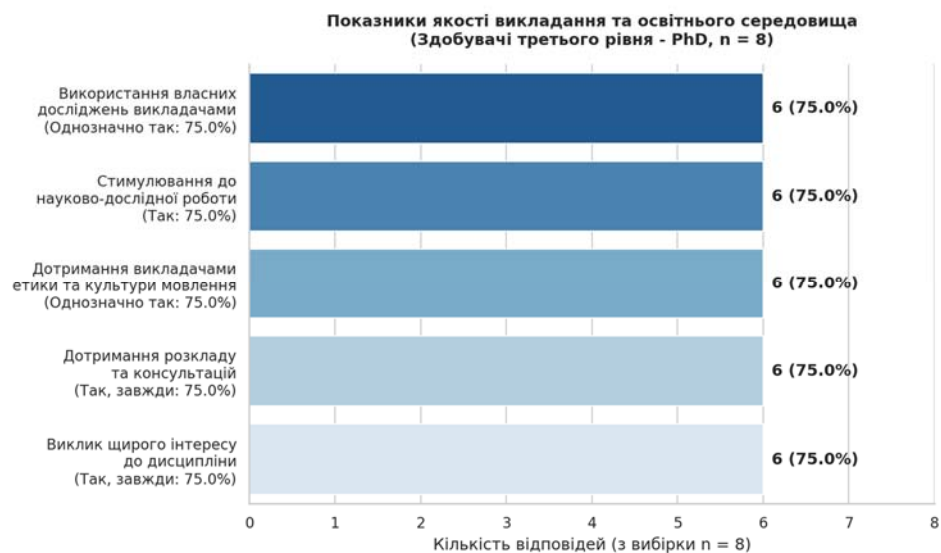


Рис. 4.1. Оцінка аспірантами показників якості викладання та академічного середовища в НУК

2. Чи використовують викладачі під час занять актуальну наукову інформацію та власні дослідження?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	75.0%
Радше так, ніж ні	25.0%
Радше ні, ніж так	0.0%
Однозначно ні	0.0%

3. Чи відчуваєте Ви, що навчання стимулює Вас до самостійної науково-дослідної роботи?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	75.0%
Частково	25.0%
Ні	0.0%

4. Чи демонструють викладачі високу культуру мовлення та етику поведінки?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	75.0%
Радше так, ніж ні	25.0%
Радше ні, ніж так	0.0%
Однозначно ні	0.0%

5. Чи дотримуються викладачі розкладу занять та вчасного початку консультацій?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, завжди	75.0%
Інколи трапляються відхилення	25.0%
Часто не дотримуються	0.0%

6. Оцініть стан матеріально-технічної бази (обладнання, Wi-Fi, бібліотека) за шкалою від 0 до 10 (середній бал):

За результатами оцінювання аспірантами матеріально-технічних ресурсів НУК, середній бал становить 9.0 з 10, що є винятково високим результатом та свідчить про достатнє сучасне оснащення кабінетів, комп'ютерних лабораторій та бібліотечних баз даних для проведення наукових досліджень.

7. Чи вважаєте Ви освітнє середовище НУК безпечним для Вашого життя та здоров'я?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	100.0%
Ні	0.0%
Важко відповісти	0.0%

8. Чи задоволені Ви рівнем інклюзивності (доступності приміщень) в Університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	75.0%
Важко відповісти	25.0%
Частково	0.0%
Ні	0.0%

9. Чи забезпечує Університет вільний доступ до Інтернету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю забезпечує	50.0%
Частково	37.5%
Ні	12.5%

10. Чи викликають викладачі у Вас щирий інтерес до вивчення своєї дисципліни?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, завжди	75.0%
Інколи	25.0%
Рідко	0.0%
Ніколи	0.0%

Висновок

- **Наукова орієнтація викладання:** 100% здобувачів підкреслили постійне залучення актуальних наукових досліджень та власних розробок викладачів у лекційні курси.
- **Стимулювання досліджень:** 75.0% аспірантів зазначили значний стимулюючий вплив навчального процесу на ведення самостійної наукової роботи.
- **Безпека та інклюзія:** 100% здобувачів відчувають себе повністю безпечно в університетському середовищі, а 75.0% повністю задоволені рівнем інклюзивної доступності кампусів.
- **Мережеве покриття:** Лише 50.0% аспірантів повністю задоволені покриттям Wi-Fi, що вказує на потребу модернізації інтернет-послуг у холах та рекреаційних зонах.

РОЗДІЛ 5. ПРОЗОРІСТЬ ОЦІНЮВАННЯ ТА МЕХАНІЗМИ ПІДТРИМКИ СТУДЕНТІВ

Аналіз спрямований на оцінку інформованості про форми контролю, прозорість накопичення балів та психологічну підтримку.

1. Чи ознайомлюють Вас викладачі з критеріями оцінювання на першому ж занятті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Завжди	57.1%
У більшості випадків	42.9%
Рідко	0.0%
Ніколи	0.0%

Чи зрозуміла і прозора для Вас система накопичення балів?
(Здобувачі третього рівня - PhD, n = 7)

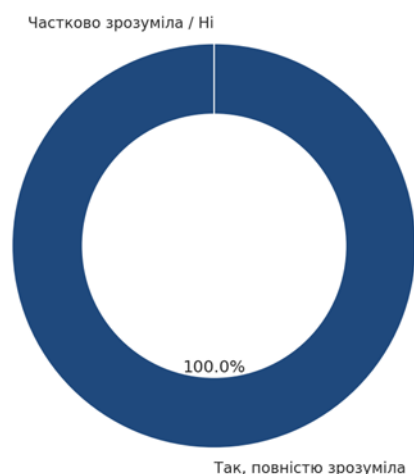


Рис. 5.1. Рівень задоволеності аспірантів прозорістю системи накопичення балів

2. Чи зрозуміла і прозора для Вас система накопичення балів протягом семестру?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю зрозуміла	100.0%
Частково зрозуміла	0.0%
Ні	0.0%

3. Чи відповідають форми контрольних заходів (іспити, тести, тощо) змісту робочої програми дисципліни?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	100.0%
Частково	0.0%
Ні	0.0%

4. Чи отримуєте Ви від викладачів детальний коментар (фідбек) щодо Ваших помилок після контролю?

Варіант відповіді	Частка (%)
Завжди	71.4%
Інколи	28.6%
Рідко	0.0%
Ніколи	0.0%

5. Чи доводять викладачі інформацію про графік проведення заліків та екзаменів заздалегідь?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, на першому занятті	57.1%
Перед самим контролем	42.9%
Ні	0.0%

6. Чи зрозуміла Вам процедура та терміни подачі апеляції на результати оцінювання?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю зрозуміла	57.1%
Чув, але деталей не знаю	28.6%
Важко відповісти	14.3%
Ні	0.0%

7. Чи задоволені Ви рівнем підтримки Вашого ментального здоров'я (робота психолога)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Не звертався / зверталась	85.7%
Так	14.3%
Частково	0.0%
Ні	0.0%

8. Чи достатньо Ви отримуєте інформаційної підтримки через Електронний кабінет студента?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю	57.1%
Частково	42.9%
Ні	0.0%

9. Оцініть рівень консультативної допомоги куратора Вашої групи:

Варіант відповіді	Частка (%)
Достатній	57.1%
Високий	42.9%
Низький рівень	0.0%
Важко відповісти	0.0%

10. Оцініть загальний рівень організаційної підтримки в НУК (Шкала: 0 — Низький, 10 — Високий):

Середній рівень організаційної підтримки оцінений аспірантами у 9.1 з 10 балів, що вказує на надійність та стабільну роботу інформаційних інфраструктурних сервісів НУК, зручність взаємодії з навчально-методичним відділом та відділом аспірантури.

Висновок

- **Прозорість та відповідність:** 100% здобувачів повністю розуміють систему накопичення балів, а також підтверджують 100% відповідність усіх контрольних заходів робочим програмам силабусів.
- **Якість фідбеку:** 71.4% аспірантів завжди отримують від викладачів детальний коментар та аналіз помилок після контролю знань.
- **Інформаційна підтримка:** 100% опитаних оцінили консультативну допомогу кураторів як достатню чи високу. Водночас 28.6% здобувачів знають про апеляцію лише поверхово.

РОЗДІЛ 6. ОБ'ЄКТИВНІСТЬ ОЦІНЮВАННЯ ТА ЗАПОБІГАННЯ КОНФЛІКТУ ІНТЕРЕСІВ

Оцінює сприйняття неупередженості контролю знань, наявності корупційних ризиків та знання процедур вирішення конфліктів.

1. Чи є, на Вашу думку, правила оцінювання результатів навчання зрозумілими та доступними?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	100.0%
Скоріше так	0.0%
Ні	0.0%
Скоріше ні	0.0%
Важко відповісти	0.0%

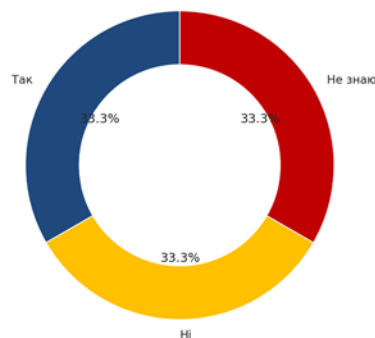


Рис. 6.1. Рівень обізнаності аспірантів щодо запобігання конфлікту інтересів

2. Вкажіть, хто найчастіше надає Вам інформацію про процедуру контрольних заходів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Викладач дисципліни	100.0%
Гарант ОП	0.0%
Куратор	0.0%
Староста групи	0.0%
Важко відповісти	0.0%

3. Чи була під час складання екзаменів забезпечена належна процедура проведення контролю знань (присутність комісії, дотримання правил оцінювання тощо)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	100.0%
Скоріше так	0.0%
Скоріше ні	0.0%
Ні	0.0%
Важко відповісти	0.0%

4. Чи відомі Вам реальні випадки подачі апеляційних заяв студентами університету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Важко відповісти / Не цікавився	50.0%
Ні	50.0%
Так	0.0%

5. Чи вважаєте Ви оцінювання Ваших знань з боку екзаменаторів завжди об'єктивним?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	83.3%
Не завжди	16.7%
Ні	0.0%

6. Чи відомі Вам процедури запобігання конфлікту інтересів при складанні іспитів (заліків)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	33.3%
Ні	33.3%
Не знаю	33.3%

7. Чи відомі Вам випадки корупції в Університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні	66.7%
Важко відповісти	33.3%
Так	0.0%

8. Чи стикалися Ви з випадками дискримінації або булінгу в НУК?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні, не стикався	100.0%
Так (дискримінація за гендерною/віковою ознакою)	0.0%
Так (булінг/утиск честі)	0.0%
Важко відповісти	0.0%

**9. Через які канали Ви можете анонімно повідомити про конфліктну ситуацію?
(множинний вибір)**

Варіант відповіді	Частка (%)
Електронна пошта Університету	50.0%
Не знаю таких каналів	50.0%
Скринька довіри	16.7%
Звернення до Комісії з етики	0.0%
Важко відповісти	0.0%

10. До кого Ви звернетесь у першу чергу у разі виникнення проблем у навчанні?

Варіант відповіді	Частка (%)
До куратора групи	66.7%
До завідувача кафедри	16.7%
До директора інституту	16.7%
До представників студентського самоврядування	0.0%
До гаранта ОП	0.0%

Висновок

- **Об'єктивність викладачів:** 83.3% опитаних аспірантів (PhD) вважають оцінювання повністю об'єктивним та неупередженим. Також 100% вважають правила оцінювання зрозумілими.
- **Нульова толерантність до булінгу та корупції:** 100% здобувачів підтвердили повну відсутність випадків булінгу, дискримінації чи корупції.
- **Прогалина в інформуванні:** 33.3% здобувачів взагалі не знають процедур запобігання конфлікту інтересів при іспитах, а 50.0% не знають анонімних каналів зворотного зв'язку.

РОЗДІЛ 7. ОЦІНКА ЯКОСТІ РОБОТИ СТУДЕНТСЬКОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА СТУДЕНТСЬКОГО ЖИТТЯ

Аналіз присвячений якості позанавчальної активності, роботі Студентської ради та інфраструктурі.

1. Чи знаєте ви, як звернутися до представників студентської ради НУК для вирішення конфліктних ситуацій або захисту своїх інтересів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Знаю загалом, але не маю прямих контактів	66.7%
Ні, не знаю	33.3%
Так, знаю алгоритм і контакти	0.0%



Рис. 7.1. Рейтинг інфраструктурних потреб аспірантів в університеті

2. Як ви оцінюєте ефективність роботи студентського самоврядування в університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Середня (робота ведеться, але мене це мало стосується)	50.0%
Низька (не бачу результатів їхньої діяльності)	33.3%
Висока (реально допомагають та представляють інтереси студентів)	16.7%

3. Чи достатньо в університеті сучасних зон для відпочинку та неформального спілкування?

Варіант відповіді	Частка (%)
Є, але хотілося б більше просторів або їхнього оновлення	83.3%
Так, цілком вистачає	16.7%
Катастрофічно не вистачає	0.0%

4. Яких елементів інфраструктури в корпусах чи гуртожитках вам зараз бракує найбільше? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Швидкісний Wi-Fi у холах та зонах відпочинку	66.7%
Розетки / місця для зарядки гаджетів	66.7%
Доступна кава / снеки	33.3%
Спортивні або рекреаційні простори	33.3%
Місця для відпочинку між парами	16.7%

5. Чи задоволені ви якістю та форматом позанавчальних заходів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Не цікавлюся студентським дозвіллям	66.7%
Заходи цікаві, але бракує часу на їх відвідування	33.3%
Повністю задоволений(-а)	0.0%
Не задоволений(-а), хотілося б інших форматів	0.0%

6. Які напрямки активностей від студентської ради для вас зараз є найактуальнішими? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Кар'єрні заходи та зустрічі з роботодавцями	50.0%
Спортивні та кіберспортивні турніри	33.3%
Соціальні, волонтерські та громадські проєкти	16.7%
Розважальні та культурні заходи	16.7%
Освітні тренінги та розвиток soft skills	16.7%
Ініціативи для покращення умов навчання	16.7%

7. Наскільки ви відчуваєте, що думка студентів враховується адміністрацією університету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Частково враховується	33.3%
Важко відповісти	33.3%
Повністю враховується	33.3%
Майже не враховується	0.0%

8. Чи достатньо студентів інформують про заходи, можливості та діяльність студентського самоврядування?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, інформації достатньо	66.7%
Взагалі не слідкую	33.3%
Іноді пропускаю важливі новини	0.0%

9. Через які канали вам найзручніше отримувати інформацію? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Telegram	83.3%
Сайт університету	66.7%
Старости академічних груп	16.7%
Instagram	16.7%

10. Чи хотіли б ви брати активнішу участь у студентському житті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Можливо	66.7%
Ні	33.3%
Так	0.0%

11. Чи відчуваєте ви підтримку студентського самоврядування у вирішенні студентських проблем?

Варіант відповіді	Частка (%)
Не звертався(-лася)	66.7%
Так, у більшості випадків	16.7%
Ні	16.7%

12. Як часто ви берете участь у студентських заходах?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ніколи	50.0%
Дуже рідко	50.0%

13. Що найчастіше заважає вам брати участь у заходах? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Брак часу	83.3%
Не цікавлюся студентським життям	33.3%
Незручний час проведення	16.7%
Інше	16.7%

14. Які формати заходів вам найбільше подобаються? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Турніри та змагання	50.0%
Вечірки та фестивалі	50.0%
Квести та інтерактиви	33.3%
Виїзні заходи / табори	16.7%
Кіновечори	16.7%
Networking та знайомства	16.7%

15. Чи хотіли б ви бачити більше студентських ініціатив щодо: (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Працевлаштування та стажувань	50.0%
Академічної доброчесності	33.3%
Осучаснення навчальних просторів	33.3%
Покращення умов у гуртожитках	16.7%

16. Як ви оцінюєте атмосферу студентського життя в університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Нейтральна	50.0%
Скоріше позитивна	33.3%
Дуже позитивна	16.7%

17. Чи достатньо в університеті можливостей для самореалізації студентів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	50.0%
Частково	50.0%

18. Наскільки ви пишаєтеся тим, що є студентом НУК?

Варіант відповіді	Частка (%)
Дуже пишаюся	50.0%
Скоріше пишаюся	50.0%

Висновок

- **Низька залученість у дозвілля:** 66.7% аспірантів взагалі не цікавляться студентським дозвіллям. Головна причина низької активності - брак часу (83.3%).
- **Корпоративна гордість:** 100% опитаних здобувачів пишаються навчанням у НУК («Дуже пишаюся» - 50.0%, «Скоріше пишаюся» - 50.0%).
- **Канали комунікації:** Telegram (83.3%) та сайт університету (66.7%) визначено найпопулярнішими джерелами отримання інформації.
- **Кампусні потреби:** Аспіранти гостро потребують розширення інфраструктури: швидкісного Wi-Fi у холах (66.7%) та розеток для зарядки гаджетів (66.7%).

ЗАГАЛЬНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ

На основі системного аналізу анкет рекомендується реалізувати такі кроки:

1. Усунення дефіциту партнерства в ОНП:

- Рекомендувати гарантам ОП систематизувати залучення здобувачів до обговорення та перегляду освітніх програм, зокрема шляхом проведення регулярних зустрічей.
- Додати форму цифрової рецензії ОНП у кабінет кожного здобувача в Електронному кабінеті для швидкого збору пропозицій.

2. Інформаційна підтримка процедур захисту прав та запобігання конфлікту інтересів:

- Провести роз'яснювальну роботу та створити короткі інформаційні картки в Електронному кабінеті щодо процедур запобігання конфлікту інтересів при складанні іспитів.
- Популяризувати анонімні канали подачі звернень та скарг.

3. Модернізація інфраструктури та інтернет-покриття:

- Обладнати навчальні корпуси та бібліотечні читальні зали додатковими розетками для зарядки портативних комп'ютерів.
- Розширити та модернізувати бездротове інтернет-покриття Wi-Fi в холах і коворкінгах.

4. Кар'єрне спрямування студентської активності:

- Спільно з випусковими кафедрами та Студентською радою розширити програму кар'єрних заходів та зустрічей із роботодавцями.