

**НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ КОРАБЛЕБУДУВАННЯ
ІМЕНІ АДМІРАЛА МАКАРОВА**

Відділ акредитації та ліцензування

**АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ПРОВЕДЕННЯ ОПИТУВАНЬ 2026 РОКУ**

Опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти

Миколаїв 2026

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ПРОВЕДЕННЯ ОПИТУВАНЬ 2026 РОКУ
Опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти

Метод збору даних: Електронне анонімне анкетування за допомогою формалізованих анкет в Електронному кабінеті студента (<https://student.nuos.edu.ua/>).

Період проведення опитувань: 01.06.2026 – 15.06.2026.

Кількість респондентів: 152.

Мета дослідження: Вивчення думки внутрішніх стейкхолдерів (здобувачів вищої освіти ступеня магістра) щодо різних аспектів якості освітньої діяльності, умов навчання, студентоцентрованого підходу, прозорості оцінювання, академічної доброчесності та студентського самоврядування для подальшого коригування освітніх програм (ОП) та прийняття управлінських рішень.

РОЗДІЛ 1. МОНІТОРИНГ ДОТРИМАННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

Моніторинг спрямований на оцінку рівня обізнаності студентів щодо політики академічної доброчесності, виявлення типових порушень та оцінку ефективності заходів із їх запобігання.

1. Чи знайомі Ви з поняттям «академічна доброчесність» та відповідною політикою Університету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	94.6%
Ні	5.4%

94.6% магістрів обізнані з політикою академічної доброчесності НУК

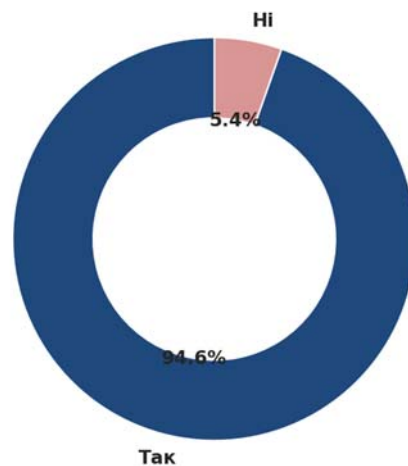


Рис. 1.1. Рівень обізнаності магістрів із політикою академічної доброчесності в НУК

2. З якими проявами академічної недоброчесності Ви зустрічалися в Університеті найчастіше? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Не зустрічався з такими проявами	94.6%
Списування	5.4%
Академічний плагіат	0.0%
Необ'єктивне оцінювання	0.0%
Приписування авторства	0.0%

3. Як часто Ви стикаєтесь з академічною недоброчесністю у освітньому процесі?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ніколи	91.9%
Деякі рази за весь період навчання	8.1%
Часто	0.0%
Постійно	0.0%

4. Що, на Вашу думку, найчастіше спонукає студентів до порушень доброчесності? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Брак часу	37.8%
Незнання дисципліни	35.1%
Важко відповісти	35.1%
Страх перед відрахуванням	18.9%
Інше	10.8%

5. Чи знайомі Ви з поняттям «академічний плагіат» та правилами цитування?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, добре знайомий	59.5%
Чув, але не впевнений у правилах цитування	32.4%
Ні	8.1%

6. Чи знайомі Ви з процедурою перевірки на плагіат кваліфікаційних (дипломних) робіт?

Варіант відповіді	Частка (%)
Використовується спеціальна програма перевірки	70.3%
Перевіряється керівником	16.2%
Важко відповісти	13.5%
Не перевіряється	0.0%

7. Чи проводились для Вас заходи (семінари, тренінги) щодо роз'яснення принципів доброчесності?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	73.0%
Ні	27.0%

8. Які заходи Ви вважаєте найбільш дієвими для запобігання академічній недоброчесності? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Роз'яснювальна робота	64.9%
Публічне обговорення	27.0%
Важко відповісти	24.3%
Повторне вивчення дисципліни	8.1%
Суворі заходи до порушників (відрахування)	2.7%

9. Який вид академічної відповідальності, на Вашу думку, є найбільш дієвим?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повторне проходження оцінювання	67.6%
Позбавлення академічної стипендії	29.7%
Відрахування з університету	2.7%

10. Чи згодні Ви особисто дотримуватись всіх принципів академічної доброчесності надалі?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	100.0%
Ні	0.0%
Важко відповісти	0.0%

Висновок

- **Висока обізнаність:** 94.6% магістрантів підтвердили обізнаність із поняттям доброчесності та її базовими стандартами. Повну готовність дотримуватись цих правил у своїй освітній діяльності висловили 100% респондентів.
- **Відсутність системних порушень:** 94.6% здобувачів зазначили, що за весь час навчання жодного разу не стикалися з проявами недоброчесності, а 91.9% заявили, що ніколи не бачили або не зазнавали списування чи плагіату безпосередньо в аудиторіях.
- **Причини і бар'єри:** Найбільш поширеними факторами ризику студенти вважають брак часу (37.8%) та недостатній рівень знань з конкретних предметів (35.1%). Позитивним моментом є те, що 73.0% магістрів відвідували роз'яснювальні семінари з академічного письма.
- **Інструменти контролю:** 70.3% здобувачів знають про те, що дипломні роботи перевіряються автоматизованими системами боротьби з плагіатом. Основним дієвим заходом превентивного контролю 64.9% бачать систематичну роз'яснювальну роботу.

РОЗДІЛ 2. ОЦІНКА ЯКОСТІ ТА ЗМІСТУ ОСВІТНЬОЇ ПРОГРАМИ (ОП)

Моніторинг оцінює логіку структури ОП, відповідність змісту вимогам ринку праці та задоволеність практичною підготовкою.

1. Чи вважаєте Ви структуру Вашої освітньої програми логічною, а послідовність вивчення дисциплін виправданою?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	79.5%
Радше так, ніж ні	17.9%
Ні	2.6%

2. Чи відповідає зміст програми сучасним вимогам ринку праці та Вашій майбутній професії?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю	87.2%
Частково	12.8%
Ні	0.0%

3. Чи задоволені Ви обсягом та якістю практичної підготовки (практики, лабораторні роботи)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повністю задоволений	84.6%
Частково	15.4%
Незадоволений	0.0%

4. Чи залучали Вас як партнера до обговорення змін в освітній програмі (на зустрічах з гарантом або робочими групами)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні	46.2%
Так	25.6%
Важко відповісти	25.6%
Маю бажання долучитися	2.6%

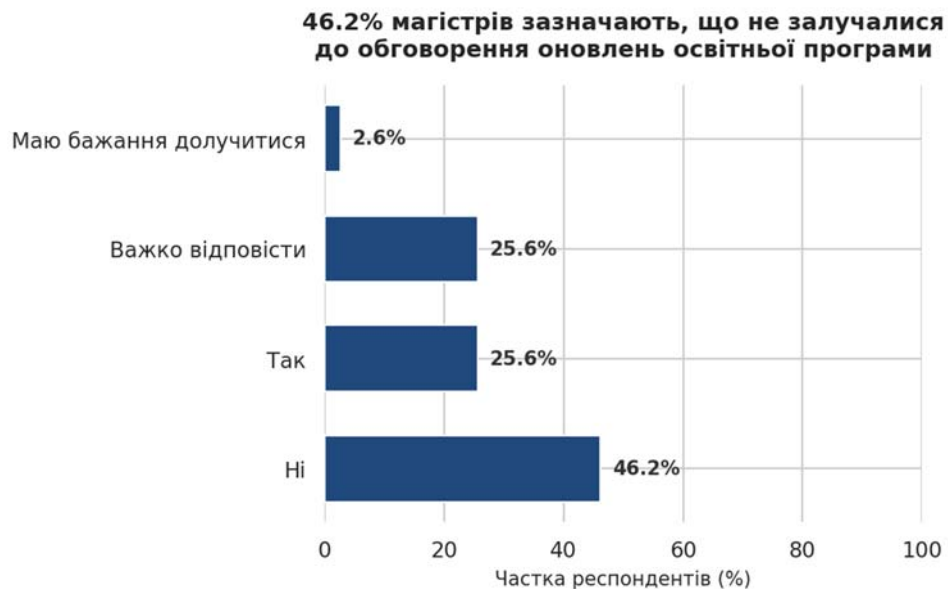


Рис. 2.1. Рівень залученості магістрантів до обговорення змін та модернізації ОП

5. Чи знайомі Ви з проєктом освітньої програми, який оприлюднюється на сайті НУК перед його затвердженням?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	59.0%
Не знаю	25.6%
Ні	15.4%

6. Чи вважаєте Ви, що мета Вашої освітньої програми чітко сформульована та зрозуміла?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	84.6%
Частково	15.4%
Ні	0.0%

7. Чи забезпечує програма набуття Вами соціальних навичок (soft skills), необхідних для кар'єри?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	82.1%
Частково	17.9%
Ні	0.0%

8. Чи надана Вам реальна можливість вибору навчальних дисциплін в межах вибіркової складової навчального плану?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, є можливість вільного вибору	89.7%
Вибірковість є радше формальністю	10.3%
Ні	0.0%

9. Чи відповідає обрана форма навчання (денна, заочна, дистанційна) Вашим очікуванням?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	92.3%
Радше так, ніж ні	7.7%
Радше ні, ніж так	0.0%
Однозначно ні	0.0%

Висновок

- **Відповідність вимогам ринку:** 87.2% магістрів вважають зміст ОП повністю актуальним та придатним для майбутньої професії, а 97.4% позитивно відгукуються про загальну логіку та послідовність викладання дисциплін.
- **Висока оцінка практики:** 84.6% задоволені обсягом практичної підготовки (практичні, лабораторні роботи) на другому рівні вищої освіти.
- **Вибірковість та гнучкість:** 89.7% студентів підтвердили реальну можливість самостійно вибирати 25% навчальних курсів, а 92.3% повністю задоволені обраною формою навчання.

РОЗДІЛ 3. РЕАЛІЗАЦІЯ СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНОГО ПІДХОДУ

Досліджується дотримання принципів взаємної поваги, індивідуальної траєкторії навчання та свободи висловлення думок.

1. Чи відчуваєте Ви себе центральною фігурою освітнього процесу, чия думка враховується?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	44.4%
Радше так, ніж ні	36.1%
Радше ні, ніж так	19.4%
Однозначно ні	0.0%

80.6% магістрів відчувають себе центральною фігурою освітнього процесу (позитивно оцінили)

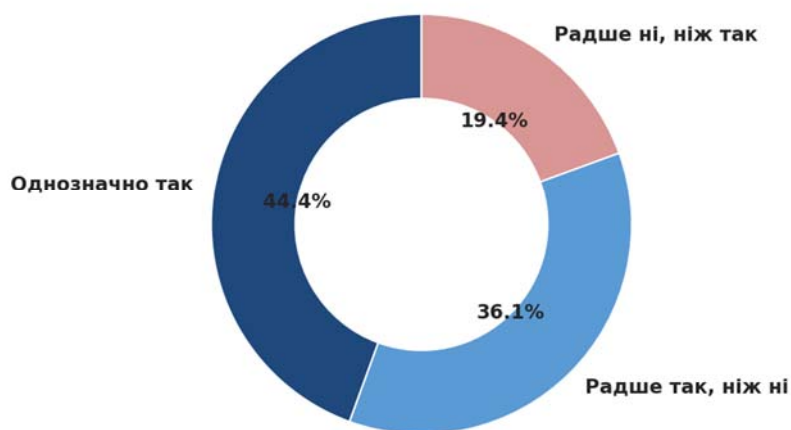


Рис. 3.1. Суб'єктивне сприйняття студентами засад студентоцентризму

2. Чи відчуваєте Ви взаємоповагу у відносинах між Вами та викладачами?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	86.1%
Радше так, ніж ні	13.9%
Радше ні, ніж так	0.0%
Однозначно ні	0.0%

3. Чи отримуєте Ви достатньо консультацій від куратора або гаранта щодо формування траєкторії навчання?

Варіант відповіді	Частка (%)
Завжди достатньо	97.2%
Інколи	2.8%
Ні	0.0%

4. Оцініть рівень Вашої завантаженості самостійною роботою:

Варіант відповіді	Частка (%)
Оптимальна	94.4%
Надмірна завантаженість	5.6%
Недостатня	0.0%

5. Чи вистачає Вам часу на виконання завдань для самостійної роботи?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, цілком вистачає	63.9%
Частково вистачає	30.6%
Не вистачає	5.6%

6. Чи надається Вам можливість вільно висловлювати власну думку, навіть якщо вона не збігається з думкою викладача?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, завжди	97.2%
Інколи	2.8%
Ні	0.0%

7. Чи залучають Вас викладачі до вибору методів проведення занять (дискусії, кейси тощо)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, постійно	61.1%
Інколи	38.9%
Ні	0.0%

8. Чи надавали Ви пропозиції щодо організації навчання (наприклад, зміни в розкладі)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні	69.4%
Так	27.8%
Ні, але хотів би / хотіла б	2.8%

9. Чи задоволені Ви загальною методикою викладання навчальних дисциплін?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повністю задоволений	80.6%
Радше задоволений	19.4%
Радше не задоволений	0.0%
Незадоволений	0.0%

10. Як Ви оцінюєте якість організації самостійної роботи студентів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Високий рівень	80.6%
Середній рівень	13.9%
Важко відповісти	5.6%
Низький рівень	0.0%

Висновок

- **Абсолютна повага та свобода думок:** 100% магістрів відчують взаємоповагу у відносинах із викладачами (86.1% — однозначно так), а 97.2% зазначають, що мають безперешкодну можливість вільно висловлювати свою думку на парах.
- **Суб'єктність навчання:** 80.6% респондентів відчують себе повноцінним суб'єктом (центральною фігурою) навчання. Кураторську допомогу та консультації високо оцінили 97.2% здобувачів.
- **Навантаження та час:** Самостійна робота є оптимальною за навантаженням для 94.4% магістрантів. Цілком вистачає часу на її якісне виконання 63.9% респондентів, що є хорошим показником для магістерського рівня.
- **Ініціативність:** Незважаючи на позитивну оцінку методик викладання (80.6% повністю задоволені), 69.4% студентів ніколи не виявляли ініціативи щодо змін в організації навчання, що демонструє пасивну модель адаптації.

РОЗДІЛ 4. ЯКІСТЬ ВИКЛАДАННЯ ТА ОСВІТНЄ СЕРЕДОВИЩЕ

Секція оцінює володіння викладачами інноваційними методиками, а також стан інфраструктури та безпеки.

1. Чи використовують викладачі сучасні інтерактивні методики та мультимедійні засоби?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, постійно	84.2%
Частково	13.2%
Ні	2.6%

2. Чи використовують викладачі під час занять актуальну наукову інформацію та власні дослідження?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	73.7%
Радше так, ніж ні	26.3%
Радше ні, ніж так	0.0%
Однозначно ні	0.0%

3. Чи відчуваєте Ви, що навчання стимулює Вас до самостійної науково-дослідної роботи?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	68.4%
Частково	28.9%
Ні	2.6%

4. Чи демонструють викладачі високу культуру мовлення та етику поведінки?

Варіант відповіді	Частка (%)
Однозначно так	92.1%
Радше так, ніж ні	7.9%
Радше ні, ніж так	0.0%
Однозначно ні	0.0%

5. Чи дотримуються викладачі розкладу занять та вчасного початку консультацій?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, завжди	78.9%
Інколи трапляються відхилення	21.1%
Часто не дотримуються	0.0%

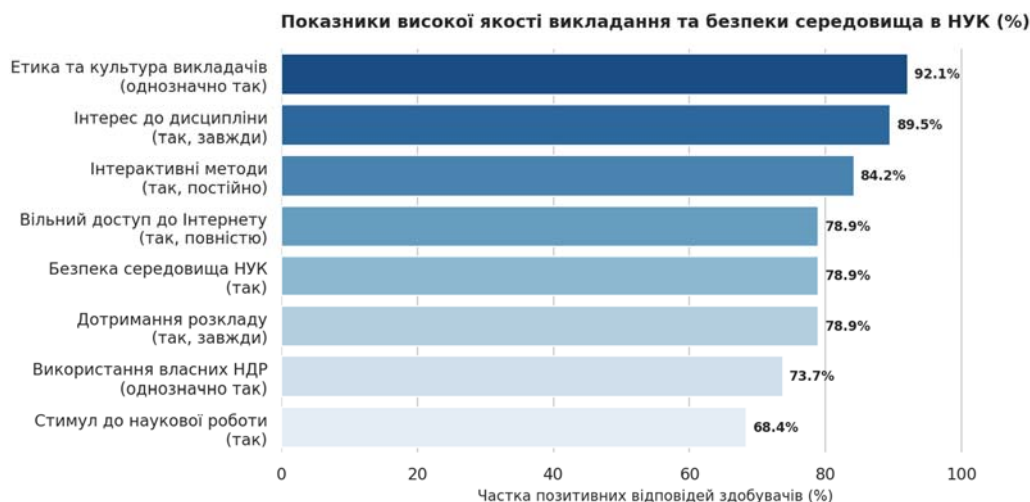


Рис. 4.1. Оцінка якості викладання та освітнього середовища магістрантами НУК

6. Оцініть стан матеріально-технічної бази за шкалою від 0 до 10 (середній бал):

За результатами оцінювання матеріально-технічної бази університету (включаючи кабінети, спеціалізовані лабораторії, комп'ютерні класи та бібліотеку) середній бал становить 8.8 з 10.

7. Чи вважаєте Ви освітнє середовище НУК безпечним для Вашого життя та здоров'я?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	78.9%
Важко відповісти	21.1%
Ні	0.0%

8. Чи задоволені Ви рівнем інклюзивності (доступності приміщень) в Університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	57.9%
Важко відповісти	23.7%
Частково	18.4%
Ні	0.0%

9. Чи забезпечує Університет вільний доступ до Інтернету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю забезпечує	78.9%
Частково	21.1%
Ні	0.0%

10. Чи викликають викладачі у Вас щирий інтерес до вивчення своєї дисципліни?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, завжди	89.5%
Інколи	10.5%
Рідко	0.0%
Ніколи	0.0%

Висновок

- **Інтерактивність та наука:** 84.2% магістрів вказали на постійне використання викладачами сучасних інтерактивних засобів, а 100% зазначають використання наукових досліджень викладачів під час пар.
- **Стимулювання до досліджень:** 68.4% здобувачів відчують прямий стимул до самостійної наукової роботи з боку викладачів.
- **Професійна етика:** 92.1% респондентів оцінили культуру мовлення та етику викладачів як бездоганну («однозначно так»).
- **Інфраструктурна безпека та Wi-Fi:** 78.9% респондентів вважають освітній простір НУК цілком безпечним та задоволені вільним доступом до мережі Інтернет у корпусах.

РОЗДІЛ 5. ПРОЗОРІСТЬ ОЦІНЮВАННЯ ТА МЕХАНІЗМИ ПІДТРИМКИ СТУДЕНТІВ

Аналіз спрямований на оцінку інформованості про форми контролю, прозорість накопичення балів та психологічну підтримку.

1. Чи ознайомлюють Вас викладачі з критеріями оцінювання на першому ж занятті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Завжди	71.4%
У більшості випадків	28.6%
Рідко	0.0%
Ніколи	0.0%

2. Чи зрозуміла і прозора для Вас система накопичення балів протягом семестру?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю зрозуміла	94.3%
Частково зрозуміла	5.7%
Ні	0.0%

3. Чи відповідають форми контрольних заходів (іспити, тести) змісту робочої програми дисципліни?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	100.0%
Частково	0.0%
Ні	0.0%

4. Чи отримуєте Ви від викладачів детальний коментар (фідбек) щодо Ваших помилок після контролю?

Варіант відповіді	Частка (%)
Завжди	85.7%
Інколи	8.6%
Рідко	5.7%
Ніколи	0.0%

5. Чи доводять викладачі інформацію про графік проведення заліків та екзаменів заздалегідь?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, на першому занятті	85.7%
Перед самим контролем	14.3%
Ні	0.0%

6. Чи зрозуміла Вам процедура та терміни подачі апеляції на результати оцінювання?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю зрозуміла	62.9%
Чув, але деталей не знаю	25.7%
Важко відповісти	11.4%
Ні	0.0%

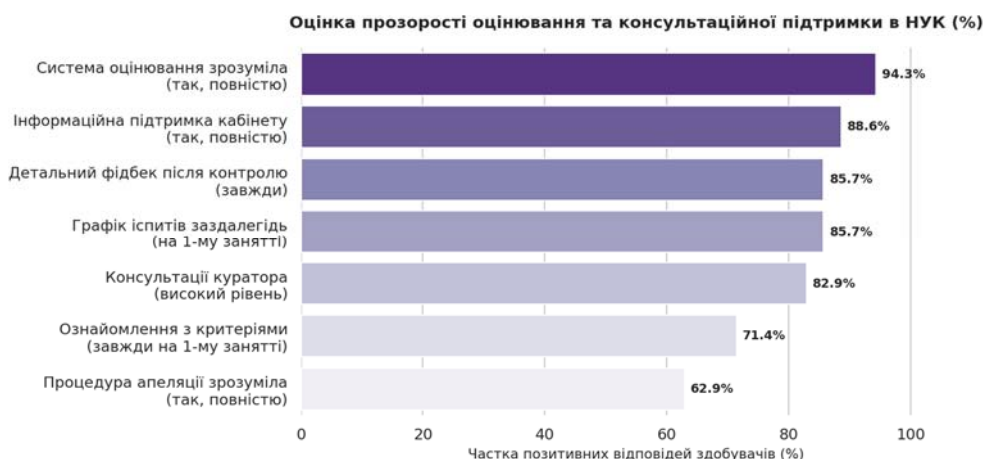


Рис. 5.1. Оцінка прозорості оцінювання та консультаційної підтримки здобувачами

7. Чи задоволені Ви рівнем підтримки Вашого ментального здоров'я (робота психолога)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Не звертався / зверталась	57.1%
Так	40.0%
Частково	2.9%
Ні	0.0%

8. Чи достатньо Ви отримуєте інформаційної підтримки через Електронний кабінет студента?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, повністю	88.6%
Частково	11.4%
Ні	0.0%

9. Оцініть рівень консультативної допомоги куратора Вашої групи:

Варіант відповіді	Частка (%)
Високий	82.9%
Достатній	14.3%
Важко відповісти	2.8%
Низький рівень	0.0%

10. Оцініть загальний рівень організаційної підтримки в НУК за шкалою від 0 до 10:

За результатами опитування середній бал організаційної підтримки здобувачів вищої освіти становить 9.1 з 10. Магістранти позитивно відзначають швидкий запуск інформаційних сервісів та стабільність Електронного кабінету.

Висновок

- **Прозорість оцінювання:** 94.3% магістрів повністю розуміють правила накопичення балів, а 100% зазначають, що форми контролю повністю відповідають змісту робочих програм.
- **Високий рівень фідбеку:** 85.7% студентів завжди отримують від викладачів детальні роз'яснення та фідбек щодо своїх помилок після контрольних робіт.
- **Адміністративні сервіси:** Електронний кабінет студента задовольняє інформаційні потреби 88.6% здобувачів. Роботу кураторів як високу оцінили 82.9% респондентів.
- **Апеляційна процедура:** 25.7% знають про процедуру апеляції лише загально, а 11.4% вагалися з відповіддю, що потребує ширшого інформування.

РОЗДІЛ 6. ОБ'ЄКТИВНІСТЬ ОЦІНЮВАННЯ ТА ЗАПОБІГАННЯ КОНФЛІКТУ ІНТЕРЕСІВ

Оцінює сприйняття неупередженості контролю знань, наявності корупційних ризиків та знання процедур вирішення конфліктів.

1. Чи є, на Вашу думку, правила оцінювання результатів навчання зрозумілими та доступними?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	90.5%
Скоріше так	9.5%
Ні	0.0%
Скоріше ні	0.0%
Важко відповісти	0.0%

2. Вкажіть, хто найчастіше надає Вам інформацію про процедуру контрольних заходів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Викладач дисципліни	64.3%
Куратор	26.2%
Староста групи	7.1%
Гарант ОП	2.4%
Важко відповісти	0.0%

3. Чи була під час складання екзаменів забезпечена належна процедура проведення контролю знань (присутність комісії, дотримання правил оцінювання тощо)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	88.1%
Скоріше так	9.5%
Скоріше ні	2.4%
Ні	0.0%
Важко відповісти	0.0%

4. Чи відомі Вам реальні випадки подачі апеляційних заяв студентами університету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні	52.4%
Важко відповісти / Не цікавився	42.9%
Так	4.8%

5. Чи вважаєте Ви оцінювання Ваших знань з боку екзаменаторів завжди об'єктивним?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	95.2%
Не завжди	4.8%
Ні	0.0%

6. Чи відомі Вам процедури запобігання конфлікту інтересів при складанні іспитів (заліків)?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	41.5%
Ні	39.0%
Не знаю	19.5%



Рис. 6.1. Рівень обізнаності магістрантів щодо запобігання конфлікту інтересів

7. Чи відомі Вам випадки корупції в Університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні	87.8%
Важко відповісти	7.3%
Так	4.9%

8. Чи стикалися Ви з випадками дискримінації або булінгу в НУК?

Варіант відповіді	Частка (%)
Ні, не стикався	100.0%
Важко відповісти	0.0%
Так	0.0%

9. Через які канали Ви можете анонімно повідомити про конфліктну ситуацію? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Скринька довіри	40.5%
Електронна пошта Університету	35.7%
Звернення до Комісії з етики	11.9%
Не знаю таких каналів	19.0%
Важко відповісти	23.8%

10. До кого Ви звернетесь у першу чергу у разі виникнення проблем у навчанні?

Варіант відповіді	Частка (%)
До куратора групи	61.9%
До завідувача кафедри	31.0%
До представників студентського самоврядування	4.8%
До гаранта ОП	2.4%
До директора інституту	0.0%

Резюме

- **Об'єктивність викладачів:** 95.2% магістрів вважають оцінювання повністю об'єктивним та неупередженим. 100% зазначають, що правила оцінювання є доступними та зрозумілими.
- **Нульова толерантність до булінгу:** 100% здобувачів магістратури підтвердили повну відсутність проявів булінгу чи будь-яких видів дискримінації в стінах НУК.
- **Конфлікт інтересів та корупція:** 87.8% здобувачів ніколи не чули про корупційні вияви, проте 39.0% не володіють інформацією про процедури запобігання конфлікту інтересів при призначенні екзаменаційних комісій.
- **Захист прав:** Першим помічником у вирішенні будь-яких проблем студенти традиційно вважають куратора (61.9%) та завідувача випускової кафедри (31.0%).

РОЗДІЛ 7. ОЦІНКА ЯКОСТІ РОБОТИ СТУДЕНТСЬКОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА СТУДЕНТСЬКОГО ЖИТТЯ

Аналіз присвячений якості позанавчальної активності, роботі Студентської ради та інфраструктури.

1. Чи знаєте ви, як звернутися до представників студентської ради НУК для вирішення конфліктних ситуацій або захисту своїх інтересів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, знаю алгоритм і контакти	53.1%
Знаю загалом, але не маю прямих контактів	37.5%
Ні, не знаю	9.4%

2. Як ви оцінюєте ефективність роботи студентського самоврядування в університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Висока (реально допомагають та представляють інтереси)	68.8%
Середня (робота ведеться, але мене мало стосується)	28.1%
Низька (не бачу результатів)	3.1%

3. Чи достатньо в університеті сучасних зон для відпочинку та неформального спілкування?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, цілком вистачає	56.2%
Є, але хотілося б більше просторів або їхнього оновлення	34.4%
Катастрофічно не вистачає	9.4%

4. Яких елементів інфраструктури в корпусах чи гуртожитках вам зараз бракує найбільше? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Розетки / місця для зарядки гаджетів	37.5%
Швидкісний Wi-Fi у холах та зонах відпочинку	31.2%
Місця для відпочинку між парами	25.0%
Зони для командної роботи	25.0%
Спортивні або рекреаційні простори	25.0%
Доступна кава / снеки	21.9%
Інше	43.8%



Рис. 7.1. Рейтинг інфраструктурних запитів студентів магістратури НУК

5. Чи задоволені ви якістю та форматом познавчальних заходів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повністю задоволений(-а)	50.0%
Заходи цікаві, але бракує часу на їх відвідування	25.0%
Не цікавлюся студентським дозвіллям	21.9%
Не задоволений(-а)	0.0%

6. Які напрямки активностей від студентської ради для вас зараз є найактуальнішими? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Освітні тренінги та розвиток soft skills	50.0%
Розважальні та культурні заходи	43.8%
Кар'єрні заходи та зустрічі з роботодавцями	31.2%
Психологічна підтримка	31.2%
Соціальні, волонтерські та громадські проєкти	28.1%
Ініціативи для покращення умов навчання	28.1%
Спортивні та кіберспортивні турніри	25.0%

7. Наскільки ви відчуваєте, що думка студентів враховується адміністрацією університету?

Варіант відповіді	Частка (%)
Повністю враховується	68.8%
Частково враховується	18.8%
Важко відповісти	9.4%
Майже не враховується	0.0%

8. Чи достатньо студентів інформують про заходи, можливості та діяльність студентського самоврядування?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, інформації достатньо	75.0%
Іноді пропускаю важливі новини	15.6%
Взагалі не слідкую	3.1%
Інформації недостатньо	3.1%

9. Через які канали вам найзручніше отримувати інформацію? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Telegram	93.8%
Старости академічних груп	40.6%
Сайт університету	31.2%
Instagram	21.9%
TikTok	9.4%
Інше	6.2%

10. Чи хотіли б ви брати активнішу участь у студентському житті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Можливо	46.9%
Ні	37.5%
Так	12.5%

11. Чи відчуваєте ви підтримку студентського самоврядування у вирішенні студентських проблем?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так, у більшості випадків	50.0%
Не звертався(-лася)	31.2%
Частково	15.6%
Ні	0.0%

12. Як часто ви берете участь у студентських заходах?

Варіант відповіді	Частка (%)
Дуже рідко	46.9%
Іноді	40.6%
Регулярно	6.2%
Ніколи	3.1%

13. Що найчастіше заважає вам брати участь у заходах? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Брак часу	75.0%
Незручний час проведення	15.6%
Не маю компанії	12.5%
Нецікаві формати	6.2%
Не цікавлюся студентським життям	6.2%
Недостатньо інформації	3.1%
Інше	18.8%

14. Які формати заходів вам найбільше подобаються? (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Вечірки та фестивалі	43.8%
Тренінги та воркшопи	34.4%
Виїзні заходи / табори	25.0%
Networking та знайомства	25.0%
Квести та інтерактиви	21.9%
Благодійні акції	21.9%
Кіновечори	21.9%
Турніри та змагання	21.9%

15. Чи хотіли б ви бачити більше студентських ініціатив щодо: (множинний вибір)

Варіант відповіді	Частка (%)
Працевлаштування та стажувань	46.9%
Психологічної підтримки	37.5%
Осучаснення навчальних просторів	34.4%
Покращення умов у гуртожитках	31.2%
Інклюзивності та доступності	25.0%
Волонтерства	18.8%
Академічної доброчесності	12.5%

16. Як ви оцінюєте атмосферу студентського життя в університеті?

Варіант відповіді	Частка (%)
Дуже позитивна	53.1%
Скоріше позитивна	28.1%
Нейтральна	15.6%
Скоріше негативна	0.0%
Негативна	0.0%

17. Чи достатньо в університеті можливостей для самореалізації студентів?

Варіант відповіді	Частка (%)
Так	75.0%
Частково	21.9%
Ні	0.0%

18. Наскільки ви пишаєтеся тим, що є студентом НУК?

Варіант відповіді	Частка (%)
Дуже пишаюся	71.9%
Скоріше пишаюся	15.6%
Нейтрально ставлюся	9.4%
Скоріше не пишаюся	0.0%

Висновок

- **Високий авторитет Студради:** 68.8% магістрантів високо оцінюють ефективність студентського самоврядування, зазначаючи, що воно реально представляє інтереси студентів перед керівництвом університету.
- **Корпоративна гордість:** 87.5% здобувачів магістратури пишаються тим, що навчаються в НУК (71.9% — дуже пишаються). Атмосферу студентського життя назвали позитивною 81.2% опитаних.
- **Інфраструктурні потреби:** Найважливішими інфраструктурними запитами є встановлення додаткових розеток для гаджетів (37.5%) та швидкісний Інтернет у рекреаційних зонах (31.2%).
- **Пріоритетні заходи:** Головним запитом до Студради є розширення кар'єрних тренінгів та розвитку soft skills (50.0%), а також кар'єрних зустрічей з роботодавцями (31.2%).
- **Комунікаційні канали:** Telegram є домінуючим каналом інформування студентів (93.8%), а також старости груп (40.6%).

ЗАГАЛЬНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ

На основі системного аналізу анкет рекомендується реалізувати такі кроки:

1. Усунення дефіциту партнерства в ОП:

- Рекомендувати гарантам ОП систематизувати залучення здобувачів до обговорення та перегляду освітніх програм, зокрема шляхом проведення регулярних зустрічей, обговорень та/або електронного збору пропозицій.
- Додати форму цифрової рецензії ОП у кабінет кожного студента для автоматичного збору пропозицій щодо включення нових вибіркових дисциплін.

2. Інформаційна підтримка процедур захисту прав та запобігання конфлікту інтересів:

- Створити та розмістити в Електронному кабінеті студента коротку інтерактивну інфографіку про процедуру та терміни подачі апеляцій та правила врегулювання конфлікту інтересів при призначенні екзаменаторів.
- Провести широку роз'яснювальну кампанію щодо каналів анонімних звернень.

3. Модернізація інфраструктури та матеріально-технічного забезпечення:

- Обладнати холи навчальних корпусів додатковими розетками для зарядки ноутбуків та мобільних телефонів та забезпечити стабільне покриття бездротового швидкісного Wi-Fi у зонах неформального спілкування.

4. Кар'єрне спрямування студентської активності:

- Спільно з випусковими кафедрами та Студентською радою розширити програму кар'єрних заходів, тренінгів із працевлаштування та стажування.